To: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) , (10)(2e) . ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) .((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) . (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e)((10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) , (10)(2e) , ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e)((10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e
Sent: Mon 5/11/2020 4:01:41 PM
Subject: Vragen aan Ron ivm planning wetsvoorstel digitale ondersteuning GGD
Received: Mon 5/11/2020 4:01:41 PM
Planning wv grondslag digitale ondersteuning GGD-11mei.docx

Hoi (10)(2e),
Vrijdag spraken wij even over de planning van het wetsvoorstel digitale ondersteuning GGD'n.
Jouw indruk was dat we al te veel druk richting AP etc moeten voorkomen (geen herhaling van Appaton-druk), en dat het vooral van belang is dat de minister richting Kamer zou kunnen zeggen dat hij bezig is met het wetsvoorstel en dat hij dat zorgvuldig doet.
(10)(2e) en ik hebben vervolgens bijgaande planning uitgewerkt, waarbij we er dan vanuit gaan dat het wetsvoorstel net voor het zomerreces bij de TK wordt ingediend zodat eerste helft september de behandeling kan plaatsvinden.
Ook dit is trouwens een behoorlijk krappe planning, waarin we uitgaan van de bereidheid van AP etc om heel snel te adviseren. En ook VWS-intern moet er nog het nodige werk worden verzet door WJZ, DI en PG.
Bij de planning liepen we tegen een aantal vragen aan waarop we jouw input/beslissing nodig hebben om te zien of deze planning ook echt kan of dat het anders moet. De cruciale vraag is nl wanneer de digitale middelen/apps daadwerkelijk in gebruik genomen zouden moeten worden (juist vanwege kritiek op de grondslag en de angst voor misbruik).
Als jij hier met enige voorrang naar (zie geel gearceerd) zou kunnen kijken, heel graag!
(10)(2e)